

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

[www.unej.md](http://www.unej.md)

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 178 / 72 Di

12 februarie 2026

mun. Chișinău

**DECIZIE**

privind inadmisibilitatea sesizării din 11.09.2025

depusă de petiționarul Bejan Octavian

privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc

XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii Bot Alexandru

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Slusarenco Svetlana,

Tîșcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 178 (CD-294) din 11.09.2025, înaintată de Bejan Octavian în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru comiterea mai multor încălcări a prevederilor legii, inclusiv a Codului de Executare al RM, în interesele sale personale, aplicarea incorectă a prevederilor legii, manifestând și un comportament neadecvat, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art. 28 alin. (5) lit. b) și alin. (8) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

**CONSTATĂ**

**ÎN FAPT**, autorul sesizării, Bejan Octavian, la data de 11.09.2025, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o plângere prin care comunică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comis mai multe acțiuni ilegale soldate cu încălcări ale legii și ale Codului de Executare, în privința sa, manifestând un comportament neadecvat față de sesizant.

Autorul sesizării comunică că, prin încheierea nr. XXXp/a-136/2025 din 20.08.2025 executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus întrunirea părților, adică a sesizantului și a creditorului Bejan Evelina, la data de 03.09.2025, ora 10:25, în oficiul său aflat în XXXXXXXXXXX, în vederea executării titlului executoriu nr. 2-212-24 din 19.08.2025.

Indică că, s-a prezentat la data și locul indicat, în fața executorului judecătoresc, însă creditorul nu s-a prezentat. Indică că, executorul judecătoresc i-a comunicat că toate instanțele de judecată stabilesc mari pensiile de întreținere a copiilor minori, deoarece merge vorba despre o politică de stat după care, executorul judecătoresc i-a cerut să semneze o declarație.

Notează că, a citit declarația înaintată, însă executorul judecătoresc când a remarcat că sesizantul citește cu pătrundere declarația, a trecut la acțiuni în numai câteva clipe. Executorul judecătoresc a manifestat acțiuni ca: vorbire fără încetare, voce ridicată, luarea declarației din fața sa și altele, ceea ce au constituit pentru sesizant o presiune, o piedică în a înțelege cuprinsul aceluși act, o jignire și o neputință de a-și îndeplini obligațiile prevăzute de lege, iar în consecință nu a reușit să citească nimic din acea declarație, în afară de denumire, adică ”declarație”.

Indică că, potrivit art. 44 alin. (1) din Codul de Executare, părțile au dreptul să ia cunoștință cu materialele procedurii de executare.

De asemenea indică că, părțile au dreptul să-și prezinte argumentele și considerentele asupra tuturor chestiunilor și să dea executorului judecătoresc explicații verbale și scrise.

Notează că, i-a cerut executorului judecătoresc XXXX XXXXX să înceteze acțiunile rău-făcătoare, jignitoare și nelegitime, dar nu a primit răspunsul de care avea nevoie și pe care îl cere legea.

Comunică că, executorul judecătoresc nu și-a oprit comportamentul nelegitim. Mai mult, a început să filmeze discuția dintre sesizant și ultimul, și să înregistreze neadevăruri spuse de el, menționând în filmare că sesizantul nu dorește să semneze declarația și nu dorește să plătească pensia pentru întreținerea copiilor, în timp ce sesizantul îi răspundea că nu refuză să semneze actul, dar vrea să cunoască pentru ce semnează, ce fel de act este și ce scrie în el.

Relevă că, i-a cerut executorului judecătoresc să nu mintă, dar dânsul și-a prelungit comportamentul neadecvat.

Indică că, a intervenit și o doamnă care se afla în oficiu, presupune că este o angajată a biroului executorului judecătoresc sau soția executorului judecătoresc, care îi ținea partea și l-a jignit pe sesizant, zicând că se vede de ce a ajuns unde a ajuns.

Relevă că, a cerut doamnei să nu-l jignească, însă în replică, doamna i-a zis că nu are cum să dovedească acest fapt. De asemenea, i-a cerut executorului judecătoresc să-i comunice numele persoanei respective pentru a depune plângere, însă executorul judecătoresc a refuzat să-l pronunțe.

Notează că în circumstanțele date, a scos telefonul pentru a înregistra comportamentul nelegitim al acestora și a avea dovezi în vederea depunerii unei plângeri de tragere la răspundere disciplinară, contravențională și/sau penală, dar executorul judecătoresc nu i-a permis să o facă, spunându-i că dânsul hotărăște în această privință.

Consideră că, executorul judecătoresc a încălcat art. 26 alin. (1) din Codul de Executare, și anume executorul judecătoresc nu a înregistrat chipul femeii și o parte din ceea ce a spus, deși sesizantul dorea să înregistreze aceste fapte nelegitime.

Notează că, tot în aceeași zi, la ora 11:44, executorul judecătoresc i-a transmis prin intermediul adresei electronice, copia procesului-verbal al întâlnirii, în care a descoperit neadevăruri pe care executorul judecătoresc le spunea și în timpul întrevederii, și anume: „Bejan Octavian a refuzat să semneze declarația de executare” și ”debitorul a declarat că refuză să achite pensia de întreținere și să execute d.exe. nr. 2-212-24 din 08.08.2025 emis de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni”.

Un alt neadevăr este că în procesul-verbal era indicat că executorul judecătoresc a comunicat drepturile și obligațiile debitorului, precum și determinarea modalității de executare a documentului executoriu, or executorul judecătoresc nu i-a comunicat nici drepturile, nici obligațiile sale ce țin de procedura de executare. Dânsul spunea doar că sesizantul trebuie să achite.

Menționează că, este în incertitudine și nu înțelege care cerințe obligatorii nu le-a îndeplinit, or executorul judecătoresc a menționat în procesul-verbal că: „a ignorat cerințele obligatorii a executorului judecătoresc”.

Indică că, executorul judecătoresc i-a cerut să nu înregistreze convorbirea, arătând cu degetul la o inscripție dinafară, de lângă ușa de la intrare în oficiu, iar sesizantul s-a conformat.

Notează că, nu a găsit în procesul-verbal nici o mențiune despre faptul că, executorul judecătoresc a înregistrat o parte din întâlnire, cea tensionată, cu telefonul său, ceea ce i se pare o încălcare mare de lege procesuală și contravine art. 26 alin. (2) din Codul de Executare al RM.

Consideră că procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc conține multe neadevăruri.

Remarcă că, executorul judecătoresc care are atâta vechime în muncă, nu a recurs la invitarea unor martori-asistenți, după ce a văzut că întâlnirea începe să fie contradictorie, așa cum prevede art. 54 alin. (2) Cod de Executare al RM.

Consideră că, sarcina prezentării probelor contrarii îi revine executorului judecătoresc din motiv că numai dânsul a fost în drept să întocmească procesul-verbal vizat, să înregistreze audio și video, precum și să aducă martori-asistenți, care să adeverească cele întâmplate.

Indică că, susține cele menționate în sesizare, iar la necesitate este dispus să treacă detectorul de minciuni

Reieșind din cele menționate, solicită: atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Autorul sesizării a anexat la sesizare următoarele copii de acte: buletinul de identitate, titlu executoriu nr. 2-212/24 din 08.08.2025 emis de Judecătoria Hîncești, încheierea nr. XXXp/a-136/2025 din 20.08.2025 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, proces-verbal din 03.09.2025 privind concilierea, determinarea modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX.

## **APRECIEREA CRITERIILOR DE INADMISIBILITATE**

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;**
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;**
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

## APRECIEREA COLEGIULUI

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul disciplinar constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) al Legii nr. 113/2010 cu privire la executorii judecătorești, orice persoană care consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Aliniatul 2 al aceleiași norme, conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Examinând sesizarea înaintată, Colegiul conchide că, autorul sesizării nu descrie clar și succint acțiunile/inațiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX care pot constitui abateri disciplinare. Potrivit sesizării, sesizantul reclamează în privința acțiunilor/actelor procesuale întreprinse/emise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare pentru care legiuitorul a prevăzut la art. 162-163 Cod de Executare procedura de contestarea în instanța de judecată, ceea ce rezultă că este de competența instanței de judecată să stabilească corectitudinea și legalitatea actelor/acțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare vizate.

Colegiul disciplinar reține că, sesizantul a anexat mai multe acte precum: titlu executoriu nr. 2-212/24 din 08.08.2025 emis de Judecătoria Hîncești, încheierea nr. XXXp/a-136/2025 din 20.08.2025 emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXX, proces-verbal din 03.09.2025 privind concilierea, determinarea modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, însă nu a oferit nici o explicație în privința acestora, dar și cum acestea urmează a fi interpretate în cauza respectivă, motiv din care, Colegiul disciplinar se abține să se expună în privința acestora, or pentru a confirma, combate ori pune la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența abaterii disciplinare, Colegiul disciplinar trebuie să dețină informații clare, demonstrate prin probe pertinente pentru a soluționa just cauza. De asemenea, Colegiul nu poate să deducă abaterea disciplinară a executorului judecătoresc doar în baza unor acte prezentate, or acest fapt contravine principiului imparțialității. De asemenea, Colegiul consideră că, pretinsul comportament neadecvat, înjosiri și alte acțiuni/inațiuni ale executorului judecătoresc calificate de către sesizant ca fiind ilegale au un caracter pur declarativ, vinovăția executorului judecătoresc nefiind demonstrată de către autorul sesizării, or sarcina probațiunii este pusă pe seama reclamantului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul constată că, sesizantul nu descrie succint și clar faptele executorului judecătoresc XXXX XXXXX care pot constitui abateri disciplinare, inclusiv data și locul săvârșirii faptei.

De asemenea, sesizantul nu a prezentat nici o probă care să demonstreze că acțiunile executorului judecătoresc constituie abatere disciplinară.

Prin urmare, în temeiul celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinare în fond, acordându-i-se autorului sesizării un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

## **ÎN DREPT**

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

## **DISPUNE:**

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 11.09.2025, înaintată de petiționarul Bejan Octavian, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica petiționarului Bejan Octavian că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE  
ȘEDINȚEI**

**BEZEDE Vladimir**